14020019058696

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-102481/23-191-808
05 ноября 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2025 года
Полный текст решения изготовлен 05 ноября 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Волковой Е.И., единолично
при ведении протокола помощником судьи Жировым А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению 1) Правительства Москвы (125032 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ТВЕРСКАЯ 13, ОГРН: 1027739813507, Дата присвоения ОГРН: 18.12.2002, ИНН: 7710489036), 2) Департамента городского имущества города Москвы (123112, ГОРОД МОСКВА, 1-Й КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037739510423, Дата присвоения ОГРН: 08.02.2003, ИНН: 7705031674)
к ответчику Индивидуальному предпринимателю Ключникову Виталию Алексеевичу (ОГРНИП: 322774600537751, ИНН: 773463283073, Дата присвоения ОГРНИП: 05.09.2022)
третьи лица: 1) Управление Росреестра по городу Москве, 2) Мосгосстройнадзор, 3) Госинспекция по недвижимости города Москвы, 4) Департамент культурного наследия города Москвы, 5) Товарищество собственников жилья "Версаль на Яузе", 6) Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы
о признании помещения (подвал помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв. м в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещение (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326 самовольной постройкой, обязании снести,
при участии в заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ: Правительство Москвы и Департамент городского имущества города Москвы обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском, с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений, к Индивидуальному предпринимателю Ключникову Виталию Алексеевичу, в котором просят:

1. Признать помещения подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв. м в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещение (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, самовольными постройками.

2. Обязать ИП Ключникова Виталия Алексеевича в месячный срок с момента вступления в законную силу решения суда привести помещение с кадастровым номером

77:04:0001006:4773, расположенное по адресу г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, в первоначальное состояние в соответствии с технической документацией МосгорБТИ (экспликацией от 10.07.2013, техническим паспортом по состоянию на 10.07.2013, поэтажным планом по состоянию на 22.05.2013) путем сноса (засыпки) помещений подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв. м в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещения (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв. м, предоставив в случае неисполнения решения суда в указанный срок, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ, право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по сносу объектов самовольного строительства, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с дальнейшим возложением на ИП Ключникова Виталия Алексеевича расходов.

3. Признать зарегистрированное право собственности ИП Ключникова Виталия Алексеевича на помещение с кадастровым номером 77:04:0001006:4773, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, кв. 326, отсутствующим в части помещений подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв.

4. Обязать ИП Ключникова Виталия Алексеевича в месячный срок с момента сноса (засыпки) помещений подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв. м в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещения (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв. м., провести техническую инвентаризацию помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, а также обеспечить постановку объекта на государственный кадастровый учет, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по технической инвентаризации объекта и постановке объекта на государственный кадастровый учет с дальнейшим возложением на ИП Ключникова Виталия Алексеевича расходов.

Исковые требования заявлены со ссылкой на ст.ст. 11, 12, 130, 222, 263, 264, 272, 304 ГК РФ, ст.ст. 49, 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 3,25 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской федерации», постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 и мотивированы следующими обстоятельствами:

Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее - Госинспекция по недвижимости) в ходе проведения обследования земельного участка с кадастровым номером 77:04:0001003:32 площадью 5815 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, вл. 3, выявлены объекты недвижимости, обладающие признаками самовольного строительства.

Земельный участок с кадастровым номером 77:04:0001003:32 земельно-правовыми отношениями не обременен.

Ранее земельный участок был предоставлен ЗАО «АВС Кристалл» на основании договора краткосрочной аренды с множественностью лиц на стороне арендатора от 30.12.2003 № М-04-506563 по 03.10.2007 (доля в праве 5800/181 кв. м) для эксплуатации помещения в здании под офис. Сейчас не действует.

Рапортом Госинспекции по недвижимости от 22.03.20203 № 9044720 установлено, что на земельном участке расположен многоквартирный дом, а именно пятиэтажное жилое здание, с адресным ориентиром: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3.

По данным ГБУ МосгорБТИ на:

- 10.07.2013 учтено пятиэтажное жилое здание в том числе с подземным этажом, площадью 16449,1 кв. м (жилая площадь 12749,0 кв. м, нежилая площадь 3700,1 кв. м, площадь подвала 2076,1 кв. м).
- 07.10.2013 учтено пятиэтажное жилое здание в том числе с подземным этажом, площадью 16753,9 кв. м (жилая площадь 12756,8 кв. м, нежилая площадь 3997,1 кв. м, площадь подвала 2267,1 кв. м). В экспликации к поэтажному плану имеется отметка

«Самовольное возведение (вырыт), Разрешение на возведение объекта не предъявлено», и учтены помещения в «красных линиях».

- 16.09.2022 учтено пятиэтажное жилое здание в том числе с подземным этажом, площадью 16461,9 кв. м (жилая площадь 12749,5 кв. м, нежилая площадь 3712,4 кв. м).

В 2003-2013 годы проведена реконструкция здания, в результате чего возведены дополнительные помещения на уровне подвала (подвал помещение XV, комнаты 1-4, 4А) общей площадью 190,4 кв. м.

Помещение на уровне подвала (подвал помещение XV комната 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м) поставлены на государственный кадастровый учет и входят в состав помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 площадью 621,5 кв. м, на которое оформлено право собственности Ключникова Виталия Алексеевича.

Помещение на уровне подвала (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв. м на государственный кадастровый учет не поставлено, право собственности не зарегистрировано. Помещение используется Ключниковым Виталием Алексеевичем.

Помещения фактически используются как банкетный зал.

Учитывая, что земельный участок с кадастровым номером 77:04:0001003:32 для целей реконструкции не предоставлялся, разрешительная документации на реконструкцию и на ввод в эксплуатацию объекта получена не была, помещения (подвал помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв. м в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещение (подвал помещение XV комната I) площадью 91,9 кв. м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, обладают признаками самовольного строительства.

09.08.2023 в суд поступили материалы регистрационного дела в отношении помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773.

Определением от 14.08.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент культурного наследия города Москвы, Товарищество собственников жилья "Версаль на Яузе", Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы.

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы представил отзыв, в котором указал, что многоквартирный дом был включен в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы на 2015-2044г.г. Работы на объекте выполняло АО «ГК «ЕКС» в рамках договора от 2.03.2022 №ККР-000492-22. Работы по капитальному ремонту инженерных коммуникаций (магистрали) в подвальных помещениях многоквартирного дома выполнены. В ходе комиссионного обследования в 2022 году с участием уполномоченных представителей филиала ГАУ «МосжилНИИпроект», управляющей и подрядной организацией было выявлено устройство подвального помещения под квартирой №326. В исходно-разрешительной документации (экспликация помещений, обследование от 2016 года), предоставленной для выполнения работ по разработке проектной документации, включенной в состав технического заключения о состоянии несущих, ограждающих конструкций и инженерных систем здания, расположенного по вышеуказанному адресу, информация о законности переоборудования квартиры №326 отсутствует.

Определением от 22.12.2023 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

19.03.2024 Арбитражным судом города Москвы было получено заключение ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации № 42/19-3-24 от 07.03.2024.

Ответчиком представлены возражения на иск, в которых он указал, решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.02.2014 по гражданскому делу № 2-91/2014 был удовлетворен иск Лефортовского межрайонного прокурора г. Москвы в защиту интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации к ООО «ВК-Смак», Волковой Л.Б., Ключникову В.А., которым был признан недействительным договор

купли-продажи квартиры по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, от 15.11.2010, заключенный между Ключниковым В.А. и Волковой Л. Б., зарегистрированный 26.11.2010 за № 77-77-04/089/2010-992 в части площади продаваемого помещения, применены последствия недействительности сделки в виде признания отсутствующим права Ключникова Виталия Алексеевича на квартиру общей площадью 621,5 кв.м, по вышеуказанному адресу, внесения изменений в запись в ЕГРП с указанием площади приобретенного жилого помещения 323,9 кв.м. Апелляционным определением Московского городского суда от 14.07.2010 указанное решение в части удовлетворения иска Лефортовского межрайонного прокурора г. Москвы было оставлено без изменения. Таким образом, данное решение вступило в законную силу 14.07.2014.

Пункт 3 рассматриваемого искового заявления содержит требования, аналогичные рассмотренным Лефортовским р/с г. Москвы в отношении тех же спорных подвальных помещений к тому же ответчику – Ключникову В.А. Из содержания вышеприведенных судебных актов следует, что спорные подвальные помещения реконструировались не ответчиком, а были приобретены им вместе с квартирой № 326 у предыдущего собственника – Волковой Л.Б. Однако в настоящий момент спорные помещения не находятся в собственности Ключникова В.А.

Учитывая, что в спорных подвальных помещениях расположены инженерные коммуникации, обслуживающие более одного помещения в данном доме, указанные помещения являются общим имуществом в многоквартирном доме (далее – общедомовое имущество), принадлежащим на праве общей долевой собственности собственникам помещений в данном доме в силу прямого указания закона (ст.36 ЖК РФ).

На основании решения Лефортовского районного суда г. Москвы, по заявлению Ключникова В.А. Автозаводским ТБТИ г. Москвы был составлен технический паспорт жилого помещения (квартиры) по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326 (учетный № 15-27-038272 от 25.05.2015).

Таким образом, на момент рассмотрения по существу настоящего арбитражного дела, согласно данным технического учета, ответчику принадлежит вышеуказанная квартира, площадью 323,9 кв.м, в составе которой не учтены спорные подвальные помещения, что означает отсутствие предмета спора.

Кроме того, при разрешении по существу требований истца о сносе вышеуказанных подвальных помещений следует учитывать заключение эксперта № 42/19-3-24 от 07.03.2024, составленное по результатам судебной строительно-технической экспертизы по настоящему делу.

По мнению ответчика снос спорных подвальных помещений, как способ устранения последствий вышеуказанных отступлений от специальных строительных норм и правил является несоразмерным самому нарушению, поскольку затраты на засыпку помещений подвала, включая проведение технического обследования, разработку проектной документации демонтажных работ, разборку отделки и отключение инженерных систем, разборку лестниц и заделку проемов, проведение необходимых ремонтных работ в сопредельных конструкциях, которые неизбежно будут иметь повреждения после демонтажных работ, восстановление инженерных коммуникаций, элементов внутренней отделки здания и благоустройство, восстановление существовавших люков в техническое подполье, могут существенно превысить затраты на устранение выявленных отступлений от специальных строительных норм и правил.

Третьим лицом – ТСЖ «Версаль на Яузе» представлен отзыв, в котором доводы ответчика поддержало.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2025 назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ИМЕНИ ПРОФЕССОРА А.Р. ШЛЯХОВА ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, производство по делу приостановлено до получения заключения эксперта.

04.06.2025 в суд поступило экспертное заключение № 348/19-3-25 от 02.06.2025.

Производство по делу возобновлено определением суда от 25.06.2025.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 07 по 21.10.2025.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте http://kad.arbitr.ru.

В судебном заседании представитель истцов поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования оспорил, представил дополнения к возражениям на иск.

Представитель третьего лица - ТСЖ "Версаль на Яузе" поддержал позицию ответчика.

Иные третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Дело в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие указанных третьих лиц.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание иска, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей лиц, явившихся в заседание, арбитражный суд установил следующее.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления (пункт 2 статьи 222 Кодекса).

В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 595-О-П разъяснено, что вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 статьи 222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно: возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке; возведение постройки без получения необходимых разрешений; возведение постройки с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Для признания постройки самовольной достаточно наличия хотя бы одного из указанных признаков.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2023 № 44 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке", в силу пункта 1 статьи 222 ГК РФ самовольной признается постройка при наличии хотя бы одного из следующих признаков:

- возведение (создание) на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке;

- возведение (создание) на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта на дату начала его возведения и на дату выявления постройки;

- возведение (создание) без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений, если требование о получении соответствующих согласований, разрешений установлено на дату начала возведения и является действующим на дату выявления постройки;

- возведение (создание) с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если такие нормы и правила установлены на дату начала возведения постройки и являются действующими на дату ее выявления.

Данный перечень признаков самовольной постройки является исчерпывающим.

Осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из указанных выше условий, вытекающих из пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом существенными обстоятельствами, подлежащими установлению по заявленным искам о сносе самовольного постройки являются: является ли здание самовольным; какие права и законные интересы истца нарушает сохранение постройки.

В силу положений статей 1, 2, 8, 9, 30, 36, 44, 47, 48, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации при строительстве или реконструкции объекта недвижимости требуются, помимо наличия права на земельный участок, доказательства осуществления строительства на основе документов территориального планирования и правил землепользования и застройки, а также осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, при наличии в установленном порядке составленной проектной документации, разрешения на ввод объекта недвижимости в эксплуатацию, подтверждающих осуществление застройки с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил, норм и правил о безопасности. Собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам.

Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260, статья 263 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязанность получения разрешения на строительство возложена на застройщика (ч. 7 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 44 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке", исходя из принципа пропорциональности снос объекта самовольного строительства является крайней мерой государственного вмешательства в отношения, связанные с возведением (созданием) объектов недвижимого имущества, а устранение последствий допущенного нарушения должно быть соразмерно самому нарушению, не должно создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоразмерных убытков.

В связи с этим следует иметь в виду, что необходимость сноса самовольной постройки обусловливается не только несоблюдением требований о получении разрешения на строительство, но и обстоятельствами, которые могли бы препятствовать использованию такой постройки вследствие ее несоответствия требованиям безопасности и возможности нарушения прав третьих лиц.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно разъяснениям, данным в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 44 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке", по общему правилу, наличие допущенного при возведении (создании) постройки нарушения градостроительных и строительных норм и правил является основанием для признания постройки самовольной.

Определяя последствия такого нарушения, суду следует оценить его существенность. В частности, возведение объекта с нарушением нормативно установленного предельного количества этажей или предельной высоты (например, возведение объекта индивидуального жилищного строительства, превышающего по числу этажей допустимые параметры, установленные пунктом 39 статьи 1 ГрК РФ), с

нарушением строительных норм и правил, повлиявшим или способным повлиять на безопасность объекта и его конструкций, является существенным.

С учетом конкретных обстоятельств дела допущенное при возведении (создании) постройки незначительное нарушение градостроительных и строительных норм и правил (например, в части минимальных отступов от границ земельных участков или максимального процента застройки в границах земельного участка), не создающее угрозу жизни и здоровью граждан и не нарушающее права и интересы третьих лиц, может быть признано судом несущественным и не препятствующим возможности сохранения постройки.

В пункте 25 постановления Пленума № 44 указано, что снос объекта самовольного строительства является крайней мерой государственного вмешательства в отношения, связанные с возведением (созданием) объектов недвижимого имущества, а устранение последствий допущенного нарушения должно быть соразмерно самому нарушению, не должно создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоразмерных убытков.

При этом необходимость сноса самовольной постройки обусловливается не только несоблюдением требований о получении разрешения на строительство, но и обстоятельствами, которые могли бы препятствовать использованию такой постройки вследствие ее несоответствия требованиям безопасности и возможности нарушения прав третьих лиц.

Решением Лефортовского районного суда от 06.02.2014 по гражданскому делу №2-91/2014, с учетом апелляционного определения от 14.07.2014, признано отсутствующим право собственности ООО «ВК-Смак» на квартиру общей площадью 520,8 кв.м. по адресу: г.Москва, ул. Красноказарменная, д.3, кв. 326, зарегистрированное 28.09.2010, о чем внести изменения в запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 77-77-20/050/2010-449 в части площади помещения, считать верной 323,9 кв.м.; признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 01.10.2010, заключенный между Волковой Людмилой Борисовной и ООО «ВК-Смак», зарегистрированный 13.10.2010 за №77-77-04/086/2010-199 в части площади продаваемого помещения, применены последствия недействительности сделки в виде признания отсутствующим права Волковой Людмилы Борисовны на квартиру общей площадью 520,8 кв.м. по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, внесения изменения в запись №77-77-04/086/2010-201 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним с указанием площади приобретенного жилого помещения 323,9 кв.м. Признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 15.11.2010 заключенный между Ключниковым Виталием Алексеевичем и Волковой Людмилой Борисовной, зарегистрированный 26.11.2010 за №77-77-04/089/2010-992 в части площади продаваемого помещения, применены последствия недействительности сделки виде признания отсутствующим права Ключникова Виталия Алексеевича на квартиру общей площадью 621,5 кв.м. по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, внесения изменения в запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, произведенной на основании заявлений от 21.09.2012 №05/068/2012-457, №05/068/2012-459, с указанием площади приобретенного жилого помещения 323,9 кв.м.

Решением Лефортовского районного суда от 02.10.2014 по гражданскому делу №2-4152/2014 удовлетворены исковые требования Мосгорнаследия к Ключникову В.А. об обязании выполнить работы на объекте культурного наследия, в том числе: восстановить (засыпать грунтом) место, где находится подвал объекта общей площадью 100,7 кв.м.; демонтировать самовольно возведенные подвальные помещения объекта в срок – 6 месяцев с даты вступления решения суда в законную силу.

Между тем, из ответа Мосгорнаследия в адрес ТСЖ «Версаль на Яузе» от 08.02.2023 №ДКН-16-09-97/23 следует, что в 2013 году Моснорнаследием в ходе проверочных мероприятий на объекте выявлены нарушения со стороны собственника квартиры 326 Ключникова В.А. Одним из выявленных фактов правонарушения было самостоятельное отрытие трех подвальных помещений площадью 34,2, 33, 33,5 кв.м., а также углубление технического коридора, в котором расположены общедомовые

инженерные системы. Проектная документация на устройство подвальных помещений общей площадью 100,7 кв.м. и углубления подполья на согласование в Мосгорнаследие не поступала. До настоящего времени обустроенные ранее подвальные помещения площадью 100,7 кв. м. не устранены.

Решением Лефортовского районного суда от 14.07.2023 по гражданскому делу №2-1698/2023 Ключников В.А. обязан привести жилое помещение в соответствии с технической документацией МосгорБТИ.

Согласно ч.2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Доказательства исполнения ранее принятых Лефортовским районным судом решений ответчиком не представлено.

Определением от 22.12.2023 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

19.03.2024 Арбитражным судом города Москвы было получено заключение ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации № 42/19-3-24 от 07.03.2024.

Из содержания представленного в материалы дела заключения эксперта № 42/19-3-24 от 07.03.2024 следует:

По первому вопросу: (Установить в результате каких работ (новое строительство, реконструкция) возникли подвальные помещения общей площадью 192,6 кв. м (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3?)

Эксперты указали, что подвальные помещения общей площадью 192,6 кв. м (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3 возникли в результате реконструкции.

По второму вопросу: (Изменились ли индивидуально-определенные признаки здания и его частей (высота, площадь, этажность, площадь застройки, объем) по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3?)

Эксперты указали, в результате проведенных работ изменились следующие индивидуально-определенные признаки здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3:

- увеличился объем на 193 куб.м.;
- увеличилась площадь на 192,6 кв.м.

Высота, площадь застройки и этажность остались без изменения.

По третьему вопросу: (Соответствуют ли возведенные подвальные помещения общей площадью 192,6 кв. м (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, градостроительным, строительным, пожарным, санитарно-эпидемиологическим, гигиеническим, экологическим нормам и правилам, а также допущены ли при проведении строительных работ нарушения градостроительных, строительных, пожарных, санитарно-эпидемиологических, гигиенических, экологических норм и правил?)

Эксперты указали, возведённые подвалены помещения общей площадью 192,6 кв.м. (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, не соотвествуют строиетльлным и пожарным нормам и правилам, а также при проведении строительных работ допущены нарушения строительных и пожарных норм и правил.

По четвертому вопросу: (Создают ли подвальные помещения общей площадью 192,6 кв. м (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната

1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, угрозу жизни и здоровью граждан?)

Эксперты указали, подвальные помещения общей площадью 192,6 кв. м (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, создают угрозу жизни и здоровью граждан.

По пятому вопросу: (Возможно ли технически привести здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, в первоначальное состояние в соответствии с экспликацией от 10.07.2013, техническим паспортом по состоянию на 10.07.2013, поэтажным планом по состоянию на 22.05.2013 путем засыпки подвальных помещений общей площадью 192,6 кв. м (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м), и какие мероприятия необходимо предпринимать для его приведения в первоначальное состояние?)

Эксперты указали, привести здание, расположенное по адресу: г.Москва, Красноказарменная, д.3, в первоначальное состояние в соответствии с экспликацией от 10.07.2013, техническим паспортом по состоянию 10.07.2013, поэтажным планом по состоянию на 22.05.2013 путем засыпки; подвальных помещений общей площадью 192,6 кв. м (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м технически возможно при выполнении следующих мероприятий:

- проведение технического обследования;
- разработка проектной документации демонтажных работ;
- разборка и отключение отделки и инженерных систем;
- засыпка спорных помещений подвала на 1 м.;
- разборка лестниц из спорного помещения подвала и заделка проемов;
- проведение необходимых ремонтных работ в сопредельных конструкциях, которые неизбежно будут иметь повреждения после демонтажных работ;
- восстановление инженерных коммуникаций, элементов внутренней отделки здания и благоустройство;
- восстановление существовавших люков в техническое подполье. Выполнение восстановительных работ после сноса (демонтажа) спорных помещений необходимо производить с учетом фактических технических характеристик здания, существовавшего до начала выполнения работ по реконструкции.

В судебном заседании 25.07.2024 эксперт Губарев В.А. дал пояснению по экспертному заключению.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2025 назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ИМЕНИ ПРОФЕССОРА А.Р. ШЛЯХОВА ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

04.06.2025 в суд поступило экспертное заключение № 348/19-3-25 от 02.06.2025.

Из содержания представленного в материалы дела заключения эксперта № 348/19-3-25 от 02.06.2025 следует:

По первому вопросу: (Обеспечивается ли безопасная эвакуация людей из спорных помещений, с учетом расчета по оценке пожарного риска, в соответствии с п.п.3,4 ст. 53 ФЗ-123 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности"?)

Эксперт указал, безопасная эвакуация людей из спорных помещений, с учетом расчета по оценке пожарного риска, в соответствии с п.п.3,4 ст. 53 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» обеспечивается, в связи с отсутствием эксплуатации спорных помещений.

По второму вопросу: (Соответствует ли система АПС (автоматической пожарной сигнализации) и СОУЭ (система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре), установленная в спорных помещениях, требованиям СП 486.1311500.2020? Является ли данная система работоспособной?)

Эксперт указал, система АПС (автоматической пожарной сигнализации) и СОУЭ (система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре), установленная в спорных помещениях, соответствует требованиям СП 486.1311500.2020. Данная система работоспособная.

По третьему вопросу: «Повлечет ли снос (демонтаж) спорных помещений затруднения доступа к расположенным в них общедомовым коммуникациям с целью обслуживания и ремонта?»

Эксперт указал, снос (демонтаж) спорных помещений, с учетом восстановления существовавших люков в техническом подполье, не повлечет затруднения доступа к расположенным в них общедомовым коммуникациям с целью обслуживания и ремонта.

По четвертому вопросу: (Устранены ли указанные в заключении эксперта №42/19-3-24 от 14.03.2024 нарушения градостроительных, строительных и пожарных норм и правил?)

Эксперт указал, указанные в заключении эксперта №42/19-3-24 от 14.03.2024 нарушения градостроительных, строительных и пожарных норм и правил устранены с учетом вывода подвала из эксплуатации. В случае эксплуатации подвала необходимо соблюдение действующих требований специальных норм и правил, в том числе устройство выхода непосредственно наружу.

По пятому вопросу: (С учетом устранения нарушений, указанных в заключении эксперта №42/19-3-24 от 14.03.2024, создают ли подвальные помещения общей площадью 192,6 кв.м. (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, угрозу жизни и здоровью граждан?)

Эксперт указал, что подвальные помещения общей площадью 192,6 кв.м. (помещение XV комнаты 2-4, 4а площадью 100,7 кв. м; помещение XV, комната 1 площадью 91,9 кв. м) здания по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, не создают угрозу жизни и здоровью граждан с учетом вывода подвала из эксплуатации. В случае эксплуатации подвала необходимо соблюдение действующих требований специальных норм и правил, в том числе устройство выхода непосредственно наружу.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

При рассмотрении дела судом установлены фактические обстоятельства спора на основании имеющихся доказательств, при оценке которых он руководствовался ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств, а также нормами того же кодекса, регулирующими проведение судебных экспертиз (статьи 82, 83, 87, 159).

С учетом изложенного, суд, исследовав заключения судебных экспертиз, пришел к выводу о допустимости данных доказательств. Суд приходит к выводу о том, что экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности - принципы научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 № 73-ФЗ. При решении поставленной судом задачи эксперты продемонстрировали компетентность в разъяснении вопросов, требующих специальных знаний. Экспертом выполнены требования статей 55, 86 АПК РФ и статей 4, 5, 6, 7, 8, 9, 16, 17, 25, 41 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 № 73-ФЗ, регулирующих организацию и производство судебной экспертизы в Российской Федерации, то есть регулирующих судебно-экспертную деятельность, были применены выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы, апробированные судебно-экспертной практикой, рекомендации по производству судебных экспертиз. Выводы в заключениях эксперта сформулированы последними на основании надлежащего исследования объекта, необходимого для дачи заключения.

Анализируя представленные доказательства, в частности судебные экспертные заключения, принимая во внимание данные содержащиеся в технической документации однозначно отражающие изменение параметров и характеристик объекта, его площади, суд приходит к выводу, что работы в результате которых произошло указанное увеличение площади, следует квалифицировать как работы по реконструкции, проведение на которые требует обязательного согласования (получения разрешения). Оснований не согласиться с выводами экспертов, в том числе по вопросу о технических характеристиках помещения, суд не имеет.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации изложенной в определении от 08.07.2014 № 19-КГ14-6 самовольная постройка может быть сохранена, при этом закон связывает возможность признания судом права собственности на самовольную постройку с такими обстоятельствами, как принадлежность земельного участка, на котором строение возведено, наличие угрозы жизни и здоровью граждан, возможность нарушение прав и законных интересов других граждан возведенной постройкой.

Таким образом, законом возможность сноса самовольной постройки связывается не с формальным соблюдением требований о получении разрешения ее строительства, а с установлением обстоятельств, которые могли бы препятствовать использовать такую постройку ввиду ее несоответствия требованиям безопасности и возможности нарушения прав третьих лиц.

В свою очередь, как установлено судом, спорный объект не только возведен без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, но и произведенная реконструкция помещения повлекла за собой изменение площади общедомового имущества, что влечет нарушение прав всех собственников многоквартирного дома, которые разрешение на реконструкцию общедомового имущества не давали, равно как и не давали согласия на сохранение помещений в реконструированном виде.

Кроме того, суд учитывает, что спорный объект создает своим существованием наличие угрозы жизни и здоровью граждан.

Указание эксперта на то, что спорный объект не создает угрозу жизни и здоровью граждан с учетом вывода подвала из эксплуатации, а в случае эксплуатации подвала необходимо соблюдение действующих требований специальных норм и правил, в том числе устройство выхода непосредственно наружу, не свидетельствует о безусловности отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан и не эксплуатации помещения.

Доводы ответчика и третьего лица о том, что доступ в помещения будет перекрыт, не могут быть приняты во внимание, поскольку в указанной части подвала находятся в том числе общедомовые коммуникации, к которым будет необходим доступ сотрудникам эксплуатирующей организации и аварийным службам.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" суд обязывает лицо к сносу самовольно реконструированного недвижимого имущества лишь в том случае, если будет установлено, что объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до проведения таких работ.

На вопрос суда о возможности приведения объекта исследования в исходное состояние эксперты пришли к выводу, о том, что приведение объекта в первоначальное состояние фактически возможно, о чем уже изложено судом, в противном случае объект подлежал бы сносу полностью как это предусмотрено п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010.

С учетом изложенного, соблюдая конституционно-правовые принципы справедливости, разумности и соразмерности, исходя из принципа соответствия избранного истцами способа защиты характеру и степени допущенного нарушения прав или законных интересов, публичных интересов, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания помещения подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв.м. в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещения

(подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, кв. 326, объектами самовольной постройки и о необходимости приведения помещений в первоначальное состояние путем сноса (засыпки) помещений подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв.м. в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещения (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв.м., в связи с чем удовлетворяет требование об обязании ответчика привести помещение в первоначальное состояние в соответствии с технической документацией МосгорБТИ (экспликацией от 10.07.2013, техническим паспортом по состоянию на 10.07.2013, поэтажным планом по состоянию на 22.05.2013).

В соответствии с ч. 3 ст. 174 АПК РФ суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

Учитывая указанную экспертом технологическую последовательность проведения работ по приведению здания в первоначальное положение, суд приходит к выводу о возможности установления срока исполнения решения суда в течение месяца с момента его вступления в законную силу для приведения здания в первоначальное состояние.

Доводы ответчика о том, что он является ненадлежащим ответчиком, поскольку не производил реконструкцию, а приобрел помещении в таком виде и Лефортовским районным судом признан недействительным договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, от 15.11.2010, заключенный между Ключниковым В.А. и Волковой Л. Б., зарегистрированный 26.11.2010 за № 77-77-04/089/2010-992 в части площади продаваемого помещения, применены последствия недействительности сделки в виде признания отсутствующим права Ключникова Виталия Алексеевича на квартиру общей площадью 621,5 кв.м, по вышеуказанному адресу, внесения изменений в запись в ЕГРП с указанием площади приобретенного жилого помещения 323,9 кв.м., подлежат отклонению, поскольку на день обращения истцов в суд с настоящим иском за ответчиком было зарегистрировано право собственности на помещение площадью 621,5 кв.м., а актом Госинспекции установлено, что помещением фактически пользуется ответчик.

Суд отмечает, что исковая давность не распространяется на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Суд отказывает в удовлетворении требования истцов о признании права собственности ответчика отсутствующим.

Как разъяснено в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Признание права собственности отсутствующим является исключительным способом защиты нарушенного права, в данном случае обстоятельства, указывающие на возможность применения такого способа защиты, отсутствуют.

Суд отказывает в удовлетворении требований истцов об обязании ответчика в месячный срок с момента сноса (засыпки) помещений подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв. м в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещения (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв. м., провести техническую инвентаризацию помещения с кадастровым номером

77:04:0001006:4773 по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 3, кв. 326, а также обеспечить постановку объекта на государственный кадастровый учет, предоставив в случае неисполнения ответчиком решения суда в указанный срок, согласно ч. 3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по технической инвентаризации объекта и постановке объекта на государственный кадастровый учет с дальнейшим возложением на ответчика расходов.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона о недвижимости Единый государственный реестр недвижимости состоит, в том числе, из кадастра недвижимости. Согласно п. 7 ч. 2 ст. 14 Закона о недвижимости основанием для снятия с государственного кадастрового учета объекта недвижимого имущества является акт обследования, подготовленный в результате проведения кадастровых работ в установленном федеральным законом порядке.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона о недвижимости акт обследования представляет собой документ, в котором кадастровый инженер в результате осмотра места нахождения здания с учетом имеющихся сведений Единого государственного реестра недвижимости о таком объекте недвижимости, а также иных предусмотренных требованиями к подготовке акта обследования документов подтверждает прекращение существования здания, в связи с гибелью или уничтожением такого объекта недвижимости.

Снятие объекта с кадастрового учета в связи с прекращением существования объекта недвижимости и проведение технической инвентаризации представляет собой строго регламентированную законодательскую процедуру, для проведения которой необходимо обращение надлежащего лица, представление, подтверждающего прекращение его существование до момента снятия с кадастрового учета, и принятие регистрирующим органом соответствующего решения об осуществлении кадастрового учета. Поскольку судебный акт о сносе самовольно возведенного объекта является основанием для внесения в ЕГРН сведений о прекращении права собственности на сносимый объект, снятие с кадастрового учета такого объекта осуществляется после его фактического сноса в заявительном порядке.

Расходы по оплате судебной строитель-технической экспертизы и дополнительной судебной экспертизы относятся на ответчика.

Поскольку истцы освобождены от оплаты госпошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 11, 12, 222, 263, 264, 304 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд,

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 222 ГК РФ, ст.ст. 9, 41, 65, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать помещения подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв.м. в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещение (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, кв. 326, самовольными постройками.

Обязать Индивидуального предпринимателя Ключникова Виталия Алексеевича (ОГРНИП: 322774600537751, ИНН: 773463283073, Дата присвоения ОГРНИП: 05.09.2022) в месячный срок с момента вступления в законную силу решения суда привести помещение с кадастровым номером 77:04:0001006:4773, расположенное по адресу: : г. Москва, ул. Красноказарменная, д.3, кв. 326, в первоначальное состояние в соответствии с технической документацией МосгорБТИ (экспликацией от 10.07.2013, техническим паспортом по состоянию на 10.07.2013, поэтажным планом по состоянию на 22.05.2013) путем сноса (засыпки) помещений подвала (помещение XV комната 2-4, 4а) площадью 100,7 кв.м. в составе помещения с кадастровым номером 77:04:0001006:4773 и помещения (подвал помещение XV комната 1) площадью 91,9 кв.м., предоставив в случае неисполнения решения суда в указанный срок, согласно ч.3 ст. 174 АПК РФ право Правительству Москвы в лице Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы осуществить мероприятия по

сносу объектов самовольного строительства, а также обеспечить благоустройство освобожденной территории с дальнейшим возложением на ИП Ключникова Виталия Алексеевича расходов.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Ключникова Виталия Алексеевича (ОГРНИП: 322774600537751, ИНН: 773463283073, Дата присвоения ОГРНИП: 05.09.2022) в пользу Департамента городского имущества города Москвы (123112, ГОРОД МОСКВА, 1-Й КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037739510423, Дата присвоения ОГРН: 08.02.2003, ИНН: 7705031674) расходы по судебной экспертизе в размере 237 740 (двести тридцать семь тысяч семьсот сорок) руб.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Ключникова Виталия Алексеевича (ОГРНИП: 322774600537751, ИНН: 773463283073, Дата присвоения ОГРНИП: 05.09.2022) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 12 000 (двенадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: Е.И. Волкова