



14020017487042

900109636_42226328



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 года

Дело №А40-262667/24-96-1774

Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2025

Полный текст решения изготовлен 28.01.2025

Арбитражный суд в составе:

судья Гутник П.С. (единолично), при ведении протокола секретарем судебного заседания Анпиловой Э.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ВЕРСАЛЬ НА ЯУЗЕ" Г.Москва, ОГРН: 1087746861234, Дата присвоения ОГРН: 22.07.2008, ИНН: 7722653805, КПП: 772201001, 111250, Г.МОСКВА, УЛ. КРАСНОКАЗАРМЕННАЯ, Д.3 к ответчику ИП ШАРОНОВА ОЛЕСЯ ВАЛЕРЬЕВНА ОГРНИП: 322774600386519, ИНН: 622402381687, Дата присвоения ОГРНИП: 24.06.2022

о взыскании 406 566 руб., о расторжении договора подряда от 05 декабря 2022 года

при участии:

от истца: Кипиани О.Н. выписка из протокола от 01.04.23г.; Абушаев Т.Р. по дов. от 07.06.24г.; диплом;

от ответчика: не явился, извещён,

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья "Версаль на Яузе" (далее по тексту – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Индивидуальный предприниматель Шаронова Олеся Валерьевна (далее по тексту – Ответчик), в котором просило суд:

- Расторгнуть договор подряда от 05 декабря 2022, заключенный между ТСЖ "Версаль на Яузе" и ИП Шароновой Олесеи Валерьевной.

- Взыскать с ИП Шароновой Олеси Валерьевны в пользу ТСЖ "Версаль на Яузе" неосновательное обогащение в размере 370388 рублей.

Присутствовавший в предварительном судебном заседании представитель истца не возражал относительно перехода к рассмотрению спора по существу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 27 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в

предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Суд в порядке ч.4 ст. 137 АПК РФ с учетом пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 №65, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению спора по существу.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенный, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Между сторонами был заключен договор подряда. К спорным правоотношениям подлежат применению нормы, регулирующие договор подряда, а также нормы о неосновательном обогащении.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ч. 1 ст. 702 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (ч. 1 ст. 708 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Как установлено ч. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

05 декабря 2022 г. между Товариществом собственников жилья «Версаль на Яузе», именуемый в дальнейшем «Истец, Заказчик», с одной стороны, и Индивидуальным предпринимателем Шароновой Олесей Валерьевной, именуемый в дальнейшем «Ответчик, Исполнитель», с другой стороны, был заключен договор подряда.

01.09.2023 в адрес Ответчика было направлено обращение с предложением предоставить акты выполненных работ или подписать их. Обращение было оставлено без ответа.

В соответствии с п. 2.1. Договора от 05 декабря 2022 Ответчик должен был выполнить строительные-монтажные работы и сдать их Заказчику, однако, не сдал свою работу Заказчику и не подписал с ним ни одного акта, тем самым нарушил условия ч.1 ст.702 ГК РФ.

27 мая 2024 между сторонами было подписано соглашение, изменяющее стоимость работ и предписывающее оплату аванса в размере 100 000 рублей.

09 июля 2024 в адрес ТСЖ "Версаль на Яузе" поступил ответ Департамента культурного наследия города Москвы, разъясняющий порядок выполнения работ на объекте культурного наследия, которым является многоквартирный дом по адресу: г.Москва, Красноказарменная ул., д.3 и его придомовой территории. Из содержания ответа следовало, что ИП Шаронова Олеся Валерьевна не в состоянии продолжать и закончить работы на данном объекте.

31.07.2024 в адрес Ответчика была направлена претензия в связи с отсутствием закрывающих документов, а также с предложением расторгнуть договор на условиях, изложенных в претензии, и которые дополнительно изложены в разделе II иска. В составе конверта также были направлены проекты актов и дополнительного соглашения. Письмо не было получено и вернулось в адрес Истца.

Вместе с тем, согласно Договору и Соглашению Истец осуществил оплату денежных средств следующими платежами:

Платежное поручение № 207 от 05.12.22 на сумму 333 500 рублей

Платежное поручение № 226 от 28.12.22 на сумму 190 058 рублей

Платежное поручение № 94 от 29.05.2024 на сумму 100 000 рублей.

Согласно п. 2.1. Договора от 05 декабря 2022 Ответчик должен был выполнить строительно-монтажные работы и сдать их заказчику, однако, не сдал свою работу Заказчику и не подписал с ним ни одного акта, тем самым нарушил условия ч.1 ст.702 ГК РФ.

Вместе с тем, по договору были запланированы и фактически выполнены следующие работы, согласно объёмов, приведённых в расположенной ниже таблице:

№	НАИМЕНОВАНИЕ ВИДОВ (СОДЕРЖАНИЕ) РАБОТ	ЗАПЛАНИРОВАНО	ФАКТИЧЕСКИ ВЫПОЛНЕНО	ОПЛАЧЕНО
1.1.	Резка асфальта для прокладки коммуникаций труб	23 x1060=24380,00	23x1060=24380,00	
1.2.	Копка траншеи для прокладки коммуникаций труб	19x2100=39900,00	19x2100=39900,00	
1.3.	Устройство котлована под бетонирование опоры освещения	19x4300=81700,00	(8x4300)x20%=41280,00	
1.4.	Установка фонарного столба	19x3290=62510,00	0	
1.5.	Установка бетонной подушки освещения	19x3490=66310,00	0	
1.6.	Бетонирование опоры подушки	19x4500=85500,00	0	
1.7.	Монтаж уличного светильника	19x5250=99750,00	0	
1.8.	Усыпка асфальта холодного	25x1900=47500,00	0	
1.9.	Укладка трубы ПНД	533x55,00=29315,00	533x55,00=29315,00	
1.10.	Протяжка кабель в трубе ПНД	533x115,00=61295,00	533x115,00=61295,00	
1.11.	Расключение кабеля в опоре, установка клемников для	19x3646,00=68840,00	0	

	наружного освещения			
2.1.	Увеличение стоимости строительной продукции в результате изменения срока выполнения работ за период с 2 квартала 2023 года по 2 квартал 2024 года на 20% по пунктам 1.3.-1.7, 1.11.	92922,00	0	
2.2.	Определение места повреждения кабеля	15000,00	15000,00	
2.3.	Восстановление обрывов кабеля	75000,00	0	
2.4.	Восстановление траншеи светильника	19x800,00= 15200,00	19x800,00= 15200,00	
2.5.	Прокладка кабеля на фасаде	45x240= 10800,00	45x240= 10800,00	
2.6.	Восстановление котлована под бетонирование столбов	19x2000= 38000,00	8x2000,00= 16000,00	
2.7.	Покраска мачт освещения	66,5x500= 33250,00	0	
				333500,00 (05.12.22)
				190058,00 (28.12.22)
				100000,00 (29.05.24)
	ИТОГО :	947172,00	253170,00	623558,00
				370388,00 (к возврату)

Таким образом, сумма оплаченных, но не выполненных работ составляет 370388 рублей.

Согласно части 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно ч. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно позиции, обозначенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 N 1123/13, если стороны не согласовали условие о возврате неосвоенного (неотработанного) аванса при расторжении договора подряда, то уплаченная сумма аванса подлежит возврату как неосновательное обогащение.

В силу положений ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, судом установлено прекращение Договора в одностороннем порядке истцом в связи с невыполнением ответчиком в полном объеме работ.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", пришел к выводу о том, что с расторжением договора у исполнителя отпали правовые основания для удержания перечисленных заказчиком денежных средств.

Таким образом, размер неосновательного обогащения на стороне ответчика установлен в размере 370 388 руб.

Требование о расторжении договора также подлежит удовлетворению.

Госпошлина распределена на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор подряда от 05.12.2022 года, заключенный между ТОВАРИЩЕСТВОМ СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ВЕРСАЛЬ НА ЯУЗЕ" и ИП ШАРОНОВОЙ ОЛЕСЕЙ ВАЛЕРЬЕВНОЙ.

Взыскать с ИП ШАРОНОВА ОЛЕСЯ ВАЛЕРЬЕВНА (ИНН: 622402381687) в пользу ТОВАРИЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ВЕРСАЛЬ НА ЯУЗЕ" (ИНН: 7722653805) неосновательное обогащение в размер 370 388 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 73 519 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.06.2024 5:10:02
Кому выдана ГУТНИК ПОЛИНА СЕРГЕЕВНА